

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Брянцева Н.В. Дело № 33 – 7535/14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ставрополь 02 декабря 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда

в составе председательствующего Попова В.А.

судей Калединой Е.Г. и Журавлевой О.В.

при секретаре Сафарове И.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании 02 декабря 2014 года

дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Тараниной Л.Н. по доверенности Обергас Ю.А. и апелляционной жалобе ответчика Тараниной Л.Н.

на решение Георгиевского городского суда Ставропольского края от 23 июня 2014 года по гражданскому делу по исковому заявлению Таранина А.В. к Тараниной Л.Н. о разделе кредитных обязательств

заслушав доклад судьи Калединой Е.Г.

УСТАНОВИЛА:

Таранин А.В. обратился в суд с исковым заявлением к Тараниной Л.Н., в котором просил признать кредитные обязательства Таранина А.В. перед Георгиевским отделением ОАО «Сбербанк России» №5230/0400 по погашению задолженности по кредитному договору №164469 от 16.05.2013 года общими обязательствами супругов Таранина А.В. и Тараниной Л.Н., а также разделить обязательства по кредитному договору №164469 от 16.05.2013 года в равных долях между супругами Тараниным А.В. и Тараниной Л.Н.

В обоснование исковых требований истец указал, что он состоит в зарегистрированном браке с Тараниной Л.Н. От указанного брака у них имеется дочь - Таранина И.А., 29.12.1986 года рождения. В период брака, а именно 16.05.2013 года между истцом Тараниным А.В. и Георгиевским отделением ОАО «Сбербанк России» №5230/0400 заключен кредитный договор №164469 от 16.05.2013 года по программе «Потребительский кредит» в размере «...» рублей под 19,750% годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев. Общая сумма кредита с процентами составляет «...» рублей. Указанный кредит был взят истцом Тараниным А.В. на нужды семьи, а именно на свадьбу дочери Тараниной И.А., с согласия супруги Тараниной Л.Н. В настоящее время супруга Таранина Л.Н. отказывается помогать Таранину А.В. оплачивать вышеуказанный кредит, в связи с чем, он вынужден обратиться в суд с настоящим иском. В период совместного проживания в браке была выплачена сумма по кредитному договору №164469 от 16.05.2013 в размере «...» рублей. Сумма в размере «...» рублей ежемесячно каждого 16 числа снимается со счета истца Таранина А.В., что подтверждается дополнительным соглашением №14837 к договору №42307810360101203137 от 16.05.2013 года. Согласно графику платежей №1 к кредитному договору №164469 от 16.05.2013 года остаток по кредиту составляет «...» рублей.

Истец считает, что оставшийся долг по кредитному договору №164469 от 16.05.2013 является общим долгом супругов Таранина А.В. и Тараниной Л.Н. и подлежит разделу в равных долях по 1/2 части на каждого супруга. Обязанность по выплате половины суммы недоплаченного кредита в размере «...» рублей должна быть возложена на ответчика Таранину Л.Н.

Решением Георгиевского районного суда Ставропольского края от 26 июня 2014 года иски требования Таранина А.В. к Тараниной Л.Н. - удовлетворены частично.

Кредитные обязательства истца Таранина А.В. перед Георгиевским отделением ОАО «Сбербанк России» №5230/0400 по погашению задолженности по кредитному договору №164469 от 16.05.2013 года в размере 240 036,73 рублей признаны общими обязательствами супругов Таранина А.В. и Тараниной Л.Н., определив их доли в общем долге супругов равными по 1/2 доли у каждого.

В требованиях о разделе кредитных обязательств Таранина А.В. перед Георгиевским отделением ОАО «Сбербанк России» №5230/0400 по кредитному договору №164469 от 16.05.2013 года в размере «...» рублей между супругами Тараниным А.В. и Тараниной Л.Н. в равных долях, по 50 % за каждым - отказано.

В апелляционной жалобе представитель ответчика Тараниной Л.Н. по доверенности Обертас Ю.А. просит решение суда отменить, указав, что судом неправильно применены нормы материального права. Долговое обязательство перед ОАО «Сбербанк России» Таранина Л.Н. не брала, его не подписывала, никаких кредитных договоров, договоров поручительства с банком не заключала, более того, вообще не знала о существовании спорного кредитного договора, согласия на его заключение не давала. В связи с чем, кредитные обязательства не могут быть признаны общими. Кроме того, суд вышел за пределы иска, так как требования об определении доли в общем имуществе супругов равными по 1/2 у каждого не заявлялись.

В апелляционной жалобе ответчик Таранина Л.Н. просит решение суда отменить, указав, что судом нарушены нормы материального и процессуального права. Сам по себе факт получения кредита одним из супругов в период брака не влечет возникновения долговых обязательств по данному кредитному договору и не свидетельствует об использовании полученных одним из супругов кредитных средств на нужды семьи. Ответчику не было известно о заключении спорного кредитного договора. С 2012 года они совместно не проживают, общее хозяйство не ведут.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель истца Таранина А.В. по доверенности Попова Л.В. просит решение суда оставить без изменения, как законное и обоснованное, указав, что судом установлены все обстоятельства по делу, правильно указано, что ответчик не представила доказательств опровергающих доводы иска, судом правильно применен закон.

На основании положений ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (ч. 1).

Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме (ч. 2).

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражения на жалобу, выслушав ответчика Таранину Л.Н. и ее представителя по доверенности Обертас Ю.А., просивших об

отмене решения, представителя истца Таранина А.В. по доверенности Попову Л.В., просившую решение суда оставить без изменения, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции были допущены.

Удовлетворив иски требования Таранина А.В. к Тараниной Л.Н. и признав кредитные обязательства истца Таранина А.В. перед Георгиевским отделением ОАО «Сбербанк России» №5230/0400 по погашению задолженности по кредитному договору №164469 от 16.05.2013 года в размере «...» рублей общими обязательствами супругов определив их доли в общем долге супругов равными по 1/2 доли у каждого, суд первой инстанции, указал, что в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации. Кредитный договор был заключен в период брака сторон, по инициативе обоих супругов в интересах семьи и все полученное было использовано на нужды семьи.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда, поскольку он основан на неправильном толковании норм материального права.

Как следует из материалов дела и установлено судом, с 08 марта 1986 года Таранин А.В. и Таранина Л.Н. состоят в зарегистрированном браке, который по день рассмотрения дела в суде не расторгнут.

16 мая 2013 года между Тараниным А.В. и Георгиевским отделением ОАО «Сбербанк России» №5230/0400 заключен кредитный договор №16- 469 от 16.05.2013 года на сумму «...» рублей под 19,750 процентов годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев.

В период с 16 июня 2013 года по 16 сентября 2013 года Таранин А.В. произвел погашение задолженности по кредиту от 16 мая 2013 года на три месяца $6588,74 * 3 =$ «...» рублей, таким образом, общая сумма выплаченного долга за период с 16.06.2013 года по 16.09.2013 года равна «...» рублей. Остаток задолженности по кредиту по состоянию на 16 сентября 2013 года составляет «...» рублей.

Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Однако, сам по себе факт получения кредита одним из супругов в период брака не влечет возникновения долговых обязательств по данному кредитному договору у другого супруга, как и использование полученных одним из супругов кредитных средств на нужды семьи.

В последнем случае, в силу части 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, при использовании полученного кредита по обязательствам одного из супругов на нужды семьи предусмотрено лишь последствие в виде возможности обратиться взыскание на общее имущество супругов по обязательству одного из супругов. Только при недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Кредитный договор № 16- 469 от 16 мая 2013 года, заключенный между Тараниным А.В. и Георгиевским отделением ОАО «Сбербанк России № 5230/0400 по смыслу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является основанием возникновения долговых обязательств у ответчика Тараниной Л.Н., которая не была стороной данного договора.

Кроме того, в Семейном кодексе РФ также отсутствуют правовые нормы, влекущие возникновение таких обязательств у ответчика Тараниной Л.Н.

Как следует из материалов гражданского дела Таранина Л.Н. стороной в договоре, поручителем по договору не является, каких-либо обязательств на себя не принимала, согласия на получение кредита не давала.

В соответствии со статьей 308 Гражданского кодекса РФ обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Согласно статье 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании статьи 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Признание кредитных обязательств истца Таранина А.В. перед Георгиевским отделением ОАО «Сбербанк России» № 5230/0400 по погашению задолженности по кредитному договору № 164469 от 16.05.2013 года общими обязательствами супругов Таранина Александра Васильевича и Тараниной Лилии Николаевны, определение их доли в общем долге супругов равными по 1/2 доли у каждого, фактически направлено на изменение условий кредитного договора, противоречит положениям п. 1 ст. 322 Гражданского кодекса РФ, предусматривающего, что солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

В силу статьи 323 Гражданского кодекса РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Таким образом, определение судом доли в общем долге супругов равными по кредитному договору ухудшает положение кредитора, противоречит действующему законодательству Российской Федерации, которое не предусматривает в качестве основания для изменения кредитного и других договоров раздел имущества супругов, установление долевой собственности на общее имущество супругов, раздел общих долгов и обязательств супругов, тогда как в силу п. 1 ст. 391 Гражданского кодекса РФ перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора в письменном виде.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что с таким переводом долга ОАО «Сбербанк России» согласен.

Исходя из указанных норм права, судебная коллегия приходит к выводу о том, что распределение долгов супругов путем признания обязательства одного из супругов их общими обязательствами по погашению задолженности по кредитным договорам, не соответствует приведенным нормам права, в связи с чем решение суда в части удовлетворения исковых требований истца о признании кредитных обязательств перед Георгиевским отделением ОАО «Сбербанк России» № 5230/0400 по погашению задолженности по кредитному договору № 164469 от 16.05.2013 года общими обязательствами супругов Таранина А.В. и Тараниной Л.Н., определении долей в общем долге супругов равными по 1/2 доли у каждого – подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении указанных требований.

В части отказа в удовлетворении требований о разделе кредитных обязательств Таранина А.В. между супругами Тараниным А.В. и Тараниной Л.Н. в равных долях, по 50 % за каждым – решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Как правильно указано судом, истец имеет право после исполнения обязательств по погашению задолженности перед банком требовать от ответчика Тараниной Л.Н. уплаты 1/2 доли долга по кредитному договору №164469 от 16.05.2013 года, заключенному 16 мая 2013 года.

Руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Георгиевского районного суда Ставропольского края от 26 июня 2014 года в части удовлетворения исковых требований Таранина А.В. к Тараниной Л.Н. о признании кредитных обязательств истца Таранина А.В. перед Георгиевским отделением ОАО «Сбербанк России» № 5230/0400 по погашению задолженности по кредитному договору № 164469 от 16.05.2013 года в размере 240 036,73 рублей общими обязательствами супругов Таранина А.В. и Тараниной Л.Н., определив их доли в общем долге супругов равными по 1/2 доли у каждого – отменить, принять в этой части новое решение, которым в удовлетворении указанных исковых требований отказать.

В части отказа в удовлетворении требования о разделе кредитных обязательств Таранина А.В. перед Георгиевским отделением ОАО «Сбербанк России» № 5230/0400 по кредитному договору № 164469 от 16.05.2013 года в размере 240 036,73 рублей между супругами Тараниным А.В. и Тараниной Л.Н. в равных долях, по 50 % за каждым - решение суда оставить без изменения.

Апелляционные жалобы ответчика и ее представителя удовлетворить частично.

Председательствующий

Судьи