



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 апреля 2019 года

город Пятигорск

Мировой судья судебного участка № 8 г. Пятигорска Ставропольского края Чубаркин М.М.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Харина Ю.Н., его представителя Обертас Ю.А.,

рассмотрев в помещении судебного участка № 8 г. Пятигорска дело об административном правонарушении в отношении:

Харина Юрия Николаевича, 05 декабря 1961 года рождения, уроженца ст. Лысогорская Георгиевского района Ставропольского края, гражданина РФ, адрес места жительства: Ставропольский край, Георгиевский район, ст. Лысогорская, ул. Ленина 143, работающего индивидуальным предпринимателем, привлекаемого к административной ответственности по ч.12 ст. 19.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Государственным инспектором по пожарному надзору – инспектором отдела надзорной деятельности и профилактической работы Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного Управления МЧС России по Ставропольскому краю (по городам Пятигорск, Железноводск и Лермонтов) составлен протокол об административном правонарушении №64 от 12 марта 2019 года в отношении индивидуального предпринимателя Харина Ю.Н. по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении, правонарушение выразилось в том, что индивидуальный предприниматель Харин Ю.Н. не выполнил в установленный срок законное предписание органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Харин Ю.Н. и его представитель Обертас Ю.А. просили в судебном заседании прекратить производство по делу об административном правонарушении по причине отсутствия в действиях Харина Ю.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст. 19.5 КоАП РФ.

В обоснование процессуальной позиции Харин Ю.Н. и его представитель Обертас Ю.А. утверждают, что указанные в предписании №47/1/10 от 04 февраля 2019 года нарушения технических регламентов и требований пожарной безопасности не имеют отношения к эксплуатируемому Хариним Ю.Н. объекту, в следствие чего не являются нормативными актами императивного применения в конкретной ситуации.

Судебный участок № 8 г. Пятигорска
Ставропольского края

Изучив материалы дела об административном правонарушении, выслушав доводы Харина Ю.А. и его представителя Обертас Ю.А., суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Диспозиция части 12 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

К числу доказательств по делу об административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, в т.ч. событие административного правонарушения, статья названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение.

Исходя из протокола об административном правонарушении в вину индивидуальному предпринимателю Харину Ю.Н. вменено не исполнение, в установленный срок законного предписания №47/1/10 от 04 февраля 2019 года.

Необходимо особо отметить, что согласно диспозиции статьи, лицо может быть привлечено к административной ответственности только за неисполнение законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор. Таким образом, в случае оспаривания в суде правомерности привлечения к административной

ответственности за такое неисполнение суд обязан проверить законность соответствующего предписания.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки требований соблюдения пожарной безопасности на газозаправочной (автомобильной) станции, регистрационный номер А35-05640-0001, индивидуальному предпринимателю Харину Ю.Н. выдано предписание об устранении нарушений пожарной безопасности. В числе нарушений указаны: не соответствие минимального расстояния от автомобильной газозаправочной станции до объекта защиты (не менее 300 м до зданий и сооружений классов функциональной пожарной опасности Ф1-Ф4); отсутствие инструкции о мерах пожарной безопасности; а также отсутствие журнала учета наличия, периодичности осмотра и сроков перезарядки огнетушителей.

В обоснование доводы предписания №47/1/10 от 04 февраля 2019 года о не соответствии минимального расстояния от автомобильной газозаправочной станции до объекта защиты (не менее 300 м до зданий и сооружений классов функциональной пожарной опасности Ф1-Ф4) делается ссылка на пункт Е.3 таблицы Е.1 свода правил СП 156.13130.2014 (далее по тексту – Свод правил).

В соответствии с пунктом 1.2 свода правил, он применяется при проектировании, строительстве вновь строящихся и реконструкции действующих автозаправочных станций, ограниченных в настоящем своде правил классификацией.

Однако как следует из свидетельства о регистрации №А35-05640, станция газозаправочная (автомобильная) №А35-05640-0001 зарегистрирована в Государственном реестре опасных производственных объектов 20 августа 2018 года, то есть до даты выдачи предписания и составления протокола об административном правонарушении, следовательно, указанный объект не может быть расценен как вновь строящийся, либо реконструируемый. Указанный факт также подтверждается копией полиса обязательного страхования от 31 октября 2018 года.

Более того, как следует из п.1.3 свода правил, требования к автомобильным газовым станциям допускается определять по другим нормативным документам в области стандартизации, регламентирующим требования пожарной безопасности к объектам, на которых эти топливозаправочные пункты предусматриваются.

В соответствии с п.2 ст.74 Федерального закона от 22 июля 2008 года №123-ФЗ (в редакции от 29 июля 2017 года) «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (с изменениями от 31 июля 2018 года), противопожарные расстояния от резервуарных установок сжиженных углеводородных газов, предназначенных для обеспечения углеводородным газом потребителей, использующих газ в качестве топлива, считая от

крайнего резервуара до зданий, сооружений и коммуникаций, приведены в таблицах 19 и 20 приложения к настоящему Федеральному закону и соответствуют 40+ метров для жилых зданий и сооружений.

В соответствии с письмом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 18 декабря 2013 года №19-3-1-5587 «О ведомственных документах по пожарной безопасности», ведомственные отраслевые документы по пожарной безопасности являются документами добровольного применения и не могут применяться органами надзорной деятельности МЧС России при проведении контрольных (надзорных) мероприятий.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии у индивидуального предпринимателя Харина Ю.Н. законных оснований для исполнения требований предписания №47/1/10 от 04 февраля 2019 года о соответствии минимального расстояния от автомобильной газозаправочной станции до объекта защиты (не менее 300 м до зданий и сооружений классов функциональной пожарной опасности Ф1-Ф4) в правовой привязке к пункту Е.3 таблицы Е.1 свода правил СП 156.13130.2014.

Что касается требований предписания о необходимости ведения инструкции о мерах пожарной безопасности, а также журнала учета наличия, периодичности осмотра и сроков перезарядки огнетушителей, по сроку устранения до 04 марта 2019 года, то в судебном заседании представлены оригиналы плана мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на ОПО ИП Харин Ю.Н. от 21 августа 2018 года, положения о производственном контроле за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ИП Харин Ю.Н. от 21 августа 2018 года, а также журнал учета огнетушителей от 15 февраля 2019 года.

Таким образом, суд полагает, что требования предписания №47/1/10 от 04 февраля 2019 года о необходимости ведения инструкции о мерах пожарной безопасности, а также журнала учета наличия, периодичности осмотра и сроков перезарядки огнетушителей, по сроку устранения до 04 марта 2019 года, индивидуальным предпринимателем Харин Ю.Н. выполнены.

Изложенные обстоятельства, в своей совокупности, свидетельствуют об отсутствии в действиях индивидуального предпринимателя Харина Ю.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, ст. 19.5, ст. 24.5 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Харина Юрия Николаевича прекратить, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием в действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.1.1 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятигорский городской суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью.

Мировой судья



М.М. Чубаркин

Исполнительное и экспертное
исчисление
подпись

ДИРЕКТОР

